Godki, dn. 4.03.2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Integracyjne Centrum Dydaktyczno Sportowe w Łomiankach
ul. Staszica 2
05-092 Łomianki
Faks: 22 751-59-15
e-mail: zamowienia.publiczne@icds.pl

Odwołujący:

IT V-WAYS Piotr Piotrowski
Zabiele 11a
21-300 Radzyń Podlaski
Faks: 83 4104100
Email: biuro@itvways.pl

Adres do korespondencji:
IT V-WAYS Piotr Piotrowski
Godki 14
11-042 Jonkowo
Faks: 83 4104100
Email: biuro@itvways.pl

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp na „Obsługę informatyczną 14 jednostek znajdujących się na terenie Gminy Łomianki" Nr. Sprawy DA.26.4.2019 .

Odwołanie

wobec czynności podjętych i zaniechanych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Na podstawie art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 2, a także art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, zwanej dalej „ustawą Pzp".), Odwołujący wnosi odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

Piotr Piotrowski
WŁAŚCICIEL

1. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej konsorcjum w składzie: A.B.M. SYSTEM Michał Brukner – Lider konsorcjum, BMBKOMP Maciej Błaszczyk, TELKOM Marcin Kokoszka, nowokreowanie.pl Jakub Putz (zwanego również „konsorcjum"), która winna zostać odrzucona z uwagi na spełnienie przesłanek art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp,
2. art. 89 ust 1 pkt 4 poprzez błędne uznanie, iż oferta konsorcjum A.B.M. SYSTEM Michał Brukner – Lider konsorcjum, BMBKOMP Maciej Błaszczyk, TELKOM Marcin Kokoszka, nowokreowanie.pl Jakub Putz nie zawiera rażąco niskiej ceny, a co za tym idzie poprzez nie odrzucenie tejże oferty,
3. art. 90 ust 3 w zw. z art. 90 ust 2 ustawy Pzp poprzez:
    - błędne przyjęcie, iż konsorcjum wykazało w sposób dostateczny, że oferta przez niego złożona nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia,
    - wadliwą ocenę okoliczności oraz materiału dowodowego i błędne przyjęcie, że oferta konsorcjum nie zawiera rażąco niskiej ceny,
4. art. 22 ust 1 pkt 2) poprzez uznanie, że konsorcjum A.B.M. SYSTEM Michał Brukner – Lider konsorcjum, BMBKOMP Maciej Błaszczyk, TELKOM Marcin Kokoszka, nowokreowanie.pl Jakub Putz spełnia warunki udziału w postępowaniu pomimo, że przedstawione przez konsorcjum dokumenty tego nie potwierdzają,
5. art. 24 ust. 1 pkt 12) poprzez nie wykluczenie konsorcjum z postępowania pomimo, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
6. art. 26 ust. 3 poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum do złożenia oświadczeń oraz dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust 1 pomimo tego, iż wykonawca nie załączył do oferty wymaganych dokumentów (tj. wykaz kadry) oraz złożone na wezwanie art. 26 ust 2 oświadczenia i dokumenty, tj. wykaz usług, wykaz kadry, certyfikaty nie potwierdzają okoliczności, o których mowa w art. 25 ust 1,
7. art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
8. art. 7 ust 3 ustawy Pzp przez wybór wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty, Odwołujący nakazuje Zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. Dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty niepodlegających odrzuceniu,
3. Dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, który złożył w postępowaniu ważną ofertę, która może być oceniona przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Poprzez naruszenie przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy, Odwołujący może utracić szansę na uzyskanie zamówienia.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania

Decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego, jak i informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została Odwołującemu przekazana 25 lutego 2019 r. drogą mailową (wydruk stanowią załączniki do niniejszego odwołania) tym samym niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

Piotr Piotrowski
WŁAŚCICIEL

Uzasadnienie

Zarzuty 1, 2 i 3

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający powziął wątpliwości co do oferowanej przez konsorcjum ceny ofertowej, o czym poinformował konsorcjum w dniu 21.02.2019 r. pismem wzywającym do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny złożonej oferty. Zgodnie z treścią wezwania, konsorcjum winno było przedstawić odpowiednie wyjaśnienia wraz z dowodami, w szczególności w zakresie:

- oszczędności metody wykonania zamówienia,
- wybranych rozwiązań technicznych,
- wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy,
- oryginalności projektu wykonawcy,
- kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2012 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265),
- pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów,
- wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska,
- powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W dn. 25.02.2019 r. konsorcjum odpowiedziało na wezwanie, przy czym w ocenie Odwołującego złożone wyjaśnienia są bardzo ogólne, lakoniczne i nie rozwiewają wątpliwości co do rzetelności dokonanej przez konsorcjum kalkulacji (co do której konsorcjum nie odniosło się w ogóle).

Odwołujący zwraca uwagę, że zgodnie z art. 90 ust 2 obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy (w tym przypadku – konsorcjum) A zatem skoro konsorcjum nie uzasadniło i nie wykazało wszystkich elementów kosztotwórczych zaoferowanej ceny, to tym samym nie jest możliwa ocena, czy cena konsorcjum stanowi cenę realną. Zamawiający nie jest uprawniony do domniemywania jakichkolwiek okoliczności, niestanowiących treści wyjaśnień, za pomocą których samo konsorcjum nie opisuje własnej sytuacji i które pozostają nieudowodnione.

Wykonawca jako podmiot profesjonalnie zajmujący się wykonywaniem umów zawartych w trybie ustawy Pzp, powinien dołożyć wszelkiej staranności, aby wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny były konkretne, rzetelne, zwięzłe, zawierające odpowiednie kalkulacje oraz dowody, a nie ogólne, uniwersalne, rozległe, bez przywołania niezbędnych dowodów. Stanowisko Odwołującego potwierdza liczne orzecznictwo w tym zakresie: KIO 267/15, KIO 2721/15, KIO 2813/15, KIO 2785/15, KIO 371/16, KIO 482/16, KIO 484/16, KIO 559/16, KIO 2406/15, KIO 818/15, KIO 925/15, KIO 1410/15, KIO 1415/15, KIO 422/17, KIO 416/17, KIO 1363/13, 239/14.

Tymczasem cała treść pisma konsorcjum jest szeregiem oświadczeń nieznajdujących pokrycia w stanie faktycznym, np.

I. W zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia konsorcjum wskazuje na minimalizację kosztów transportu (jako wyjaśnienia wymieniając „własne środki transportu, małe odległości pomiędzy miejscem zamieszkania Wykonawcy a siedzibą Zamawiającego"), brak konieczności inwestowania w sprzęt potrzebny do realizacji zamówienia (wyjaśniając, że posiada „własne komputery, telefony, itp.") oraz „posiadanie własnego zaplecza serwisowego, które rzekomo umożliwia wykonywanie szybko napraw powierzonego sprzętu".
II. W zakresie wybranych rozwiązań technicznych konsorcjum powołuje się na informacje najwidoczniej dostępne wyłącznie dla konsorcjum (której Odwołujący jako podmiot współpracujący od 2 lat z

Piotr Piotrowski
WŁAŚCICIEL

zamawiającym nie potwierdza), iż „około 70% sprzętu komputerowego Zamawiającego posiada gwarancję producenta". Konsorcjum oświadcza również, że ich „wdrożone rozwiązania informatyczne nie wymagają dodatkowych nakładów finansowych (rozwiązania typu open source)", „elektroniczny system zgłoszeń serwisowych".

III. W zakresie wyjątkowo sprzyjających warunków do wykonywania zadania konsorcjum znów odnosi się do „bliskości miejsca zamieszkania", „ponad 10 letniego doświadczenia we współpracy z Zamawiającym", „doskonałej znajomości problematyki, oprogramowania, zagadnień, lokalizacji, topologii sieci teleinformatycznej Zamawiającego".

IV. W zakresie kosztów pracy konsorcjum uznało, że zapis ten ich nie dotyczy z uwagi na fakt, że każdy z członków konsorcjum prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą. W punkcie tym konsorcjum oświadczyło, że „do dyspozycji Zamawiającego w godzinach 8.00-16.00 Wykonawca przeznaczy dwie z pięciu wymienionych osób" Pozostali informatycy będą pełnić dyżur i wykonywać zadania na miejscu w razie konieczności".

Odnosząc się do poszczególnych punktów wyjaśnień, Odwołujący wskazuje na następujący stan faktyczny:

Ad. I.

- Zamówienie polega na świadczeniu usługi obsługi informatycznej 14 jednostek znajdujących się na terenie Gminy Łomianki. Konsorcjum powołując się na „małą odległość pomiędzy miejscem zamieszkania a siedzibą Zamawiającego" nie uwzględnił odległości pomiędzy miejscem zamieszkania a poszczególnymi jednostkami.
- Konsorcjum nie wyjaśnia o którym z członków konsorcjum mowa w odniesieniu do „miejsca zamieszkania Wykonawca" (członkowie nie mieszkają przecież pod tym samym adresem).
- Konsorcjum nie wyjaśnia jak „własny środek transportu" ma się do minimalizacji kosztów transportu. W ogóle nie wskazuje kosztów dojazdu do miejsca i z miejsca świadczenia usług. Co więcej wyjaśnienia konsorcjum wskazują na użycie przez każdego z członków konsorcjum własnego transportu co zwiększa koszty realizacji Zamówienia
- Dla konsorcjum wykorzystanie własnego sprzętu („własne komputery, telefony, itp.") do realizacji zamówienia jest równoznaczne z brakiem kosztów w tym zakresie, przy czym pomija takie podstawowe koszty jak chociażby abonament telefoniczny, amortyzacja sprzętu, itp.
- Konsorcjum nie wyjaśnia również jakie to zaplecze serwisowe posiada oraz jakie ma to przełożenie na zaoferowaną cenę ofertową.

Ad. II.

- Konsorcjum nie wyjaśnia podstawy wysunięcia wniosku o ilości sprzętu będącego w posiadania Zamawiającego, a podlegającego gwarancji producenta. Nie wyjaśnia również jak taki stan rzeczy przekłada się na zaoferowaną cenę ofertową.
- Konsorcjum wspomina o rozwiązaniach informatycznych nie generujących dodatkowych nakładów, ale nie wyjaśnia o jakie rozwiązanie chodzi, i jak te rozwiązania przekładają się na zaoferowaną cenę ofertową.
- Nie wiadomo również jak działa elektroniczny system zgłoszeń ani jakie koszty generuje (np. koszty utrzymania serwera, hostingu, wdrożenia rozwiązania, utrzymania systemu itp.).

Ad. III.

- Konsorcjum nie wyjaśnia jak doświadczenie we współpracy z zamawiającym przekłada się na zaoferowaną cenę ofertową.
- Konsorcjum powołuje się na znajomość infrastruktury zamawiającego, jednak od 2 lat to Odwołujący świadczy usługi obsługi informatycznej jednostek zamawiającego, która przez ten czas uległa, i nadal

Piotr Piotrowski
WŁAŚCICIEL

ulega, zmianie. Poza tym, konsorcjum nie wyjaśnia jak wiedza ta przekłada się na zaoferowaną cenę ofertową.

Ad. IV.

a. Konsorcjum nie wyjaśnia jak wygląda podział wynagrodzenia pomiędzy członków konsorcjum. Z treści wyjaśnień, jak i z umowy konsorcjum z dn. 4.02.2019 r., nie wynika również podział pracy. Dwóch członków będzie świadczyło usługi w siedzibie zamawiającego, pozostałych trzech członków konsorcjum będzie pełniło dyżury. W jakim zakresie – nie wiadomo. W jakim podziale godzinowym – nie wiadomo. Z jakim zyskiem – nie wiadomo.

Biorąc pod uwagę powyższe, zdaniem Odwołującego konsorcjum nie dopełniło obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 2. Co więcej, złożona na wezwanie odpowiedź potwierdza, że zaoferowana cena nie zawiera wszystkich elementów kalkulacji (a nawet nie zawiera żadnej kalkulacji!), co szczegółowo opisane zostało powyżej. Ponieważ zamawiający nie ma obowiązku prowadzić wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wieloetapowo w sytuacji, gdy wyjaśnienia zawierają istotne braki w zakresie uwzględnienia wszystkich elementów kosztów realizacji zamówienia, oferta konsorcjum powinna zostać odrzucona. Przyjmowanie dodatkowych wyjaśnień uzupełniających i zmieniających treść pierwszych wyjaśnień, naruszałoby zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zarzut 4 i 5

Pismem z dn. 4.02.2019 r. zamawiający wezwał konsorcjum na podstawie art. 26 ust. 2 do przedłożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających m.in. spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej konsorcjum zobowiązane było wykazać, że:

a. wykonało należycie jedną usługę polegającą na świadczeniu usług informatycznych dla podmiotów w zakresie co najmniej 200 stanowisk komputerowych w okresie co najmniej sześciu miesięcy,
b. dysponuje co najmniej dwoma osobami tj. zapewnia dwóch informatyków pełniących czynności obsługi informatycznej na stałe od godz. 8.00-16.00 do wyłącznej dyspozycji Zamawiającego,
c. co najmniej jedna ze wskazanych w ofercie osób posiada certyfikaty do zarządzającego infrastrukturą:
   - MS 70-410 Installing and Configuring Windows Server 2012,
   - MS 70-411 Administering Windows Server 2012,
   - MS 70-412 Configuring Advanced Windows Server 2012 Services.
   - MS-6419 - Configuring, Managing and Maintaining Windows Server 2008-based Servers
   - MS-10135 - Configuring, Managing and Troubleshooting Microsoft Exchange Server 2010

   lub nowsze.

Stan faktyczny:

Ad. a.

Wykaz usług przedstawiony przez konsorcjum w kolumnie „Przedmiot zamówienia wraz z określeniem wykonywanego zakresu usług" zawiera jedynie zapis „obsługa informatyczna 12 jednostek Gminy Łomianki". Nie wiadomo jednak (i nie wynika to również z załączonej referencji) ile stanowisk komputerowych obejmowała usługa.

Ad. b i c.

Wykaz kadry przedstawiony przez konsorcjum w kolumnie „kwalifikacje zawodowe, uprawnienia niezbędne do wykonania zamówienia", w wierszu dot. p. Macieja Błaszczyka zawiera zapis „Informatyk, kursy Microsoft".

Piotr Piotrowski
WŁAŚCICIEL

Zgodnie jednak z treścią warunku udziału w postępowaniu, co najmniej jedna ze wskazanych w ofercie osób powinna posiadać certyfikaty do zarządzającego infrastrukturą, a nie kursy.

Zgodnie pkt 3 w Części V SIWZ „z treści załączonych oświadczeń i dokumentów musi jednoznacznie wynikać, iż Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu" o których mowa powyżej.

Jak wynika z powyższego, konsorcjum nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zarzut 6

Zgodnie z pkt 1 w Części VII SIWZ, wykonawcy wraz z ofertą zobowiązani byli do złożenia, poza formularzem oferowanym oraz oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, wykaz usług oraz wykaz osób. Natomiast zgodnie z pkt 4 zamawiający może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia m.in. wykazu usług.

Z powyższego wynika, że wykonawca, który wraz z ofertą nie złożył wykazu osób winien był, na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp, zostać wezwany do uzupełnienia brakujących oświadczeń i dokumentów.

Konsorcjum nie załączyło do oferty wymaganych wykazów, a zamawiający nie dokonał obowiązku wezwania wynikającego z art. 26 ust. 3, stosując jedynie wezwanie z art. 26 ust. 2.

Dodatkowo, pomimo, że złożone na wezwanie z art. 26 ust 2 oświadczenia i dokumenty nie potwierdzały, że konsorcjum spełnia warunki udziału w postępowaniu (co Odwołujący szczegółowo opisał przy zarzucie 4 i 5), zamawiająca zaniechał wezwania z art. 26 ust. 3.

Zarzut 7 i 8

W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej konsorcjum zobowiązane było wykazać, że co najmniej jedna ze wskazanych w ofercie osób posiada certyfikaty do zarządzającego infrastrukturą:

- MS 70-410 Installing and Configuring Windows Server 2012,
- MS 70-411 Administering Windows Server 2012,
- MS 70-412 Configuring Advanced Windows Server 2012 Services.
- MS-6419 - Configuring, Managing and Maintaining Windows Server 2008-based Servers
- MS-10135 - Configuring, Managing and Troubleshooting Microsoft Exchange Server 2010

lub nowsze.

Na błędnie wystosowane wezwanie z art. 26 ust 2, konsorcjum przedstawiło wykaz kadry w którym oświadczyło, że p. Maciej Błaszczyk – Odwołujący cytuje – „Informatyk, kursy Microsoft: MS 20410, MS 20411, MS 20341, MS 20412, MS 20342". Po załączonych do oferty certyfikatach ukończenia szkolenia, przypuszczać można, że konsorcjum chodziło o to, że wskazana osoba ukończyła kursy ze wskazanego zakresu.

Pismem z dn. 18.02.2019 r. zamawiający wezwał konsorcjum do wyjaśnień w zakresie zgodności dwóch z przedstawionych certyfikatów z wymaganiami zamawiającego, a złożone przez konsorcjum wyjaśniania zostały przez zamawiającego zaakceptowane naruszając tym samym art. 7 ust 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią warunku udziału w postępowaniu wykonawcy winni byli przedstawić certyfikaty Microsoft, przy czym certyfikat nie jest równoważny z dokumentem wydawanym po zakończeniu szkolenia, a dokumentem poświadczającym zdanie egzaminu. Egzaminy firmy Microsoft realizowane są wyłącznie przez autoryzowane centra egzaminacyjne. Każdy certyfikat posiada unikalny numer, który można sprawdzić u dowolnego Partnera firmy Microsoft w bazie wydanych certyfikatów Microsoft. Zgodnie z informacją pozyskaną przez Odwołującego, p. Maciej Błaszczyk nie posiada certyfikatów wymaganych przez zamawiającego.

Piotr [illegible]owski
WŁAŚCICIEL

Na danych etapie postępowania zmiana warunków udziału w postępowaniu, poprzez uznanie, że konsorcjum wykazało ich spełnienie, jest nieakceptowalna i niezgodna z zapisami ustawy Pzp.

Gdyby zamawiający – określając warunek w zakresie kadry – miał na myśli ukończenie jedynie kursów z danego zakresu tematycznego zapisałby to wprost, tak jak zrobił to w tożsamym postępowaniu na „Obsługę informatyczną 14 jednostek [...]" prowadzonym w czerwcu 2017 r. (o udzielenie zamówienia mogli się ubiegać wykonawcy, którzy „dysponowali co najmniej dwoma osobami tj. zapewniali dwóch informatyków pełniących czynności obsługi informatycznej na stałe od godz. 8.00-16.00 do wyłącznej dyspozycji Zamawiającego, a co najmniej jedna z tych osób ukończyła następujące kursy: MS-20410, MS-20411, MS-20341, MS-20412, MS-20342)".

Tymczasem zamawiający nie tylko zaakceptował przedstawione przez konsorcjum oświadczenia i dokumenty, ale również wybrał ofertę konsorcjum jako najkorzystniejszą, a tym samym naruszył art. 7 ust 3. Ustawy Pzp.

Zarzut 7 i 8 dotyczy również przyjęcia przez zamawiającego wyjaśnień konsorcjum w zakresie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. Zamawiający nie przeprowadził z należytą starannością procedury wyjaśniającej, w tym nie zbadał i nie zweryfikował otrzymanych wyjaśnień w sposób wnikliwy i adekwatny do przedmiotu zamówienia, a więc w sposób który mógłby uzasadniać stanowisko zamawiającego, że cena oferty nie jest faktycznie rażąco niska. A przecież obowiązkiem zamawiającego jest przeprowadzenie procedury wyjaśniającej – gdy zachodzą do tego ustawowe przesłanki – w sposób rzetelny. Obowiązek ten wpisuje się w podstawową zasadę z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w postaci zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Dodatkowo, zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, zamówienie udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Biorąco pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o dokonanie czynności określonych we wstępie odwołania.

Z poważaniem

Piotr Piotrowski
WŁAŚCICIEL

Załączniki do odwołania:

1. Odpis z CEIDG
2. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
3. Wpis od odwołania
4. Potwierdzenie przekazania kopii zamawiającemu

Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej [www.firma.gov.pl]

MINISTERSTWO PRZEDSIĘBIORCZOŚCI I TECHNOLOGII

CEIDG

OPŁATA ZA WPIS

Dane podstawowe

Imię	**Piotr**
Nazwisko	**Piotrowski**
Numer NIP	**5381621479**
Numer REGON	**060780936**
Firma przedsiębiorcy	**Piotr Piotrowski IT V-WAYS**

Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej	**it.vways@gmail.com**
Adres strony internetowej	**-**
Numer telefonu	**-**
Numer faksu	**-**

Dane adresowe

Stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej	**woj. LUBELSKIE, pow. radzyński, gm. Radzyń Podlaski, miejsc. Zabiele, nr 11A, 21-300**
Dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej	**Polska, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, pow. olsztyński, gm. Jonkowo, miejsc. Godki, nr 14, 11-042, poczta Jonkowo**
Adres do doręczeń	**Piotr Piotrowski, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, pow. olsztyński, gm. Jonkowo, miejsc. Godki, nr 14, 11-042, poczta Jonkowo**
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw	**Polska**

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej	**2011-07-01**
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności	**-**
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności	**-**
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej	**-**
Data wykreślenia wpisu z rejestru	**-**
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD)	**70.22.Z Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania**
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)	**70.22.Z, 18.12.Z, 18.13.Z, 18.20.Z, 33.20.Z, 45.40.Z, 46.51.Z, 46.52.Z, 47.41.Z, 55.20.Z, 55.90.Z, 56.21.Z, 56.29.Z, 58.29.Z, 62.01.Z, 62.02.Z, 62.03.Z, 62.09.Z, 63.11.Z, 63.12.Z, 63.91.Z, 63.99.Z, 68.20.Z, 73.11.Z, 74.10.Z, 77.11.Z, 77.12.Z, 77.31.Z, 77.32.Z, 77.33.Z, 77.39.Z, 77.40.Z, 79.90.C, 82.20.Z, 85.51.Z, 85.52.Z, 85.59.B, 85.60.Z, 93.29.Z, 95.11.Z, 95.22.Z**
Małżeńska wspólność majątkowa	**-**
Status indywidualnej działalności gospodarczej	**Aktywny**

Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca

brak wpisów

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

Zarządca sukcesyjny

brak wpisów

Wpis w CEIDG jest wolny od wszelkich opłat na rzecz Skarbu Państwa.

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Piotr Piotrowski

WŁAŚCICIEL

Gmail

Piotr Piotrowski <it.vways@gmail.com>

wybór oferty najkorzystniejszej

1 wiadomość

zamowienia.publiczne@icds.pl <zamowienia.publiczne@icds.pl> 25 lutego 2019 11:44
Do: info@abmsystem.net.pl, biuro@itvways.pl, Karolina Procelewska <k.procelewska@bezpieczne.it>

Witam,

W załączeniu przesyłam informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Proszę o potwierdzenie otrzymania.

Pozdrawiam,

Marta Jałtuszyk

Tel. (022) 751 04 74, Fax.(22) 751 59 15

Integracyjne Centrum Dydaktyczno Sportowe w Łomiankach ul. Staszica 2, 05-092 Łomianki www.icds.pl

REGON: 015633558

NIP 118-17-68-394

wybór oferty najkorzystniejszej.pdf
139K

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Piotr Piotrowski
WŁAŚCICIEL

Integracyjne Centrum Dydaktyczno Sportowe
w Łomiankach
ul. Staszica 2, 05-092 Łomianki
tel. (0-22) 751 78 34, 751 04 74 fax (0-22) 751 59 15
www.icds.pl e-mail: icds@icds.pl
NIP: 118-17-12-732

INTEGRACYJNE CENTRUM DYDAKTYCZNO-SPORTOWE W ŁOMIANKACH

Łomianki, dnia 25.02.2019r

Nr sprawy DA.26.4.2019

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych na podstawie art.11 ust 8 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j Dz. U. z 2018 r., poz. 1986.)

Zamawiający
Integracyjne Centrum Dydaktyczno Sportowe
w Łomiankach
ul. Staszica 2, 05-092 Łomianki
tel. (0-22) 751 78 34, 751 04 74 fax (0-22) 751 59 15

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie:

Obsluga informatyczna 14 jednostek znajdujących się na terenie Gminy Łomianki.

Wybrano ofertę nr 1

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986.), informuję, że w wyniku przeprowadzonego postępowania zostały wybrane oferty zaznaczone w tabeli , które uzyskały najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny Ofert, a Wykonawca spełniły warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

Numer oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena brutto zł	Czas reakcji na awarię krytyczną	Czas reakcji na usterkę	Punkty razem
1	**Konsorcjum firm:** **A.B.M. SYSTEM Michał Brukner-Lider konsorcjum ul. Odkryta 38B/29, 03-140 Warszawa** **BMBKOMP Maciej Błaszczyk** **ul. Modrzewiowa 3,05-082 Kwirynów** **TELKOM Grzegorz Kryszkiewicz** **ul. Gościńcowa 149,05-092 Łomianki** **VIKO Marcin Kokoszka** **ul. Warszawska 92, 05- 092 Łomianki** **nowokreowanie.pl Jakub Putz** **ul. Jana Kasprowicza 72/40, 01-949 Warszawa**	**60,00**	**20,00**	**20,00**	**100,00**
2	bezpieczne.it Sp. z o.o. ul. Poleczki 20a, 02-822 Warszawa	52,14	20,00	20,00	92,14
3	IT V-WAYS Piotr Piotrowski, Zabiele 11A, 21-300 Radzyń Podlaski	54,82	20,00	20,00	94,82

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
WŁAŚCICIEL

Wykonawcy wykluczeni:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Zamawiający zawiadamia, iż w niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

Odrzucone oferty

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Zamawiający zawiadamia, iż w niniejszym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę z wybranymi Wykonawcami zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy tj. po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Piotr Piotrowski
WŁAŚCICIEL